

## **Uložení pokuty Fondu ohrožených dětí – shrnutí případu:**

**Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2011 byla zamítnuta žaloba Fondu ohrožených dětí proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí, na základě kterého byla Fondu ohrožených dětí uložena pokuta ve výši 80 000 Kč za správní delikt neoprávněného zprostředkování osvojení.**

Rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 16. 11. 2007 bylo rozhodnuto o uložení pokuty Fondu ohrožených dětí ve výši 160 000 Kč za správní delikt neoprávněného zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče podle § 59f odst. 2 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a to na základě výsledků kontroly provedené v plzeňské pobočce Fondu ohrožených dětí. Zákon stanoví za uvedený správní delikt horní hranici pokuty ve výši 200 000 Kč.

Uložení pokuty Fondu ohrožených dětí se opírá o porušení ustanovení § 19a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., podle kterého **zprostředkování osvojení a pěstounské péče nesmí provádět jiné orgány, právnické nebo fyzické osoby, než jsou orgány sociálně-právní ochrany dětí.** Zprostředkováním osvojení a pěstounské péče se přitom podle definice zákona rozumí **výběr určité fyzické osoby vhodné stát se osvojitelem nebo pěstounem určitého dítěte a zajištění osobního seznámení se dítěte s touto osobou.**

V případě, který byl posuzován Krajským úřadem Plzeňského kraje, bylo výsledky svědků a záznamy ze spisové dokumentace FOD prokázáno, **že FOD zprostředkoval seznámení matky dítěte se zájemci o osvojení,** které vytipoval FOD ze své evidence, přičemž k vzájemnému setkání došlo v plzeňské pobočce FOD.

K seznámení matky s manželským párem osvojitelů došlo ještě před narozením dítěte, neboť nastávající matka se již předem obrátila na FOD s tím, že po narození chce dát dítě do osvojení. Mezi matkou a zájemci o osvojení bylo dohodnuto, že v zájmu urychlení procesu osvojení učiní vybraný zájemce o osvojení na matrice souhlasné prohlášení o určení svého otcovství k dítěti a posléze bude udělen souhlas k osvojení dítěte jeho manželkou. K osvojení dítěte vybranými osvojiteli však nakonec nedošlo, neboť matka si po narození dítěte vše rozmyslela a rozhodla si ponechat dítě ve své péči, a to i přes intenzivní nátlak Fondu ohrožených dětí, aby dítě přenechala zájemcům o osvojení. Následně matka podala proti zájemci o osvojení, který byl zapsán do matriky jako otec dítěte, žalobu na popření otcovství a soud rozhodl o popření otcovství.

**Fond ohrožených dětí podal proti rozhodnutí KÚ Plzeňského kraje o uložení pokuty odvolání k MPSV.** Argumentace FOD proti udělení pokut byla následující:

- V inkriminovaném případě se **nejednalo o zprostředkování osvojení podle zákonné definice**, a to vzhledem k tomu, že **výběr osvojitelů neprováděl FOD, ale matka dítěte**, která se rozhodla udělit osvojitelům souhlas k osvojení.

- **Výsledkem kontaktu mezi matkou dítěte a zájemci o osvojení bylo určení otcovství k dítěti, nikoliv udělení souhlasu k osvojení.** Zákon přitom nevylučuje, aby souhlasným prohlášením byl jako otec dítěte určen i muž, který není biologickým otcem dítěte.

- **Ke zprostředkování kontaktu mezi zájemci o osvojení a matkou došlo ještě v době před narozením dítěte**, přičemž osvojení nelze zprostředkovat ve vztahu k dosud nenarozenému dítěti.

**Shodně s KÚ Plzeňského kraje se MPSV s argumentací Fondu ohrožených dětí neztotožnilo.** Tím, že FOD vytipoval zájemce o osvojení, které následně seznámil s matkou dítěte, provedl faktický výběr osvojitelů pro určité dítě, ačkoliv osvojení bylo podmíněno udělením souhlasu ze strany matky. I když k seznámení osvojitelů s matkou dítěte došlo ještě před narozením dítěte, směřovalo toto jednání k zajištění osvojení dítěte po jeho narození. Před narozením dítěte sice nejprve došlo k určení otcovství zájemce o osvojení, ale určení otcovství bylo provedeno pouze účelově k usnadnění následného procesu osvojení dítěte, což bylo nepochybně prokázáno výpověďmi svědků. **Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že nikoliv matka mající zájem udělit souhlas k osvojení svého dítěte, ale Fond ohrožených dětí provádí systematický výběr konkrétních osvojitelů pro určité dítě** a za tím účelem je přímo v ústředí Fondu ohrožených dětí vedena centrální evidence žadatelů o osvojení. Vedle případu posuzovaného v řízení o uložení pokuty se podle vyjádření samotných pracovníků Fondu ohrožených dětí jedná za rok o desítky případů zprostředkování osvojení. **Zprostředkování je přitom vždy prováděno ve vztahu k žadatelům o osvojení, kteří jsou pro účely zprostředkování osvojení zároveň zařazeni v evidenci příslušného krajského úřadu nebo MPSV.** Fond ohrožených dětí tak zcela nepřipustným způsobem vytváří paralelní systém zprostředkování osvojení vedle systému zprostředkování realizovaného orgány sociálně-právní ochrany dětí podle zákona č. 359/1999 Sb. a přes výslovný zákaz zakotvený v zákoně zasahuje do výlučné kompetence orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Jednáním pracovníků Fondu ohrožených dětí tudíž došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu neoprávněného zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče a uložení pokuty Fondu ohrožených dětí je odůvodněné. **Z tohoto důvodu MPSV podanému odvolání nevyhovělo a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje nezrušilo. Rozhodnutím MPSV ze dne 7. 11. 2008 však bylo provostupňové rozhodnutí**

**Krajského úřadu Plzeňského kraje změněno tak, že výše uložené pokuty byla snížena o polovinu na částku 80 000 Kč. K této změně došlo zejména z toho důvodu, že při rozhodování o pokutě bylo možné v odvolacím řízení přihlížet pouze k jednomu prokázanému případu neoprávněného zprostředkování osvojení. KÚ Plzeňského kraje uložil v prvostupňovém řízení pokutu nikoliv za jeden, ale za dva případy neoprávněného zprostředkování osvojení, avšak MPSV v rámci odvolacího řízení shledalo, že KÚ Plzeňského kraje nebyl ve druhém z posuzovaných případů neoprávněného zprostředkování místně příslušný k uložení pokuty. Pokuta nebyla Fondu ohrožených dětí uložena ve výši horní zákonem stanovené hranice také z toho důvodu, že na základě zprostředkování Fondu ohrožených dětí nakonec k osvojení dítěte nedošlo a nezákonný postup tak nezpůsobil nevratné právní následky.**

**Pravomocné rozhodnutí MPSV o uložení pokuty napadl Fond ohrožených dětí správní žalobou ze dne 18. 12. 2008 podanou k Městskému soudu v Praze, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí o uložení pokuty z důvodu jeho nezákonnosti, nesprávného posouzení věci po právní a skutkové stránce, překročení mezí správního uvážení a z důvodu procesní vady spočívající v účasti podjaté úřední osoby na správním řízení. Jak bylo uvedeno výše, Městský soud v Praze jako soud prvního stupně žalobu Fondu ohrožených dětí zamítl, jeho rozhodnutí však dosud není pravomocné a může být napadeno kasační stížností k Nejvyššímu správnímu soudu.**