









Názory pracovníků OSPOD obcí s rozšířenou působností na praktické dopady Směrnice MPSV o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany...



www.survio.com

Základní údaje

 Název výzkumu	Názory pracovníků OSPOD obcí s rozšířenou působností na praktické dopady Směrnice MPSV o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany...
 Autor	Ospod
 Jazyk dotazníku	 Čeština
 Veřejná adresa dotazníku	http://www.survio.com/survey/d/P2U7I9D3K8U3Q7N8Q
 První odpověď	26. 08. 2014
 Poslední odpověď	01. 10. 2014
 Doba trvání	37 dnů

Statistika respondentů

555

Počet návštěv

115

Počet dokončených

58

Počet nedokončených

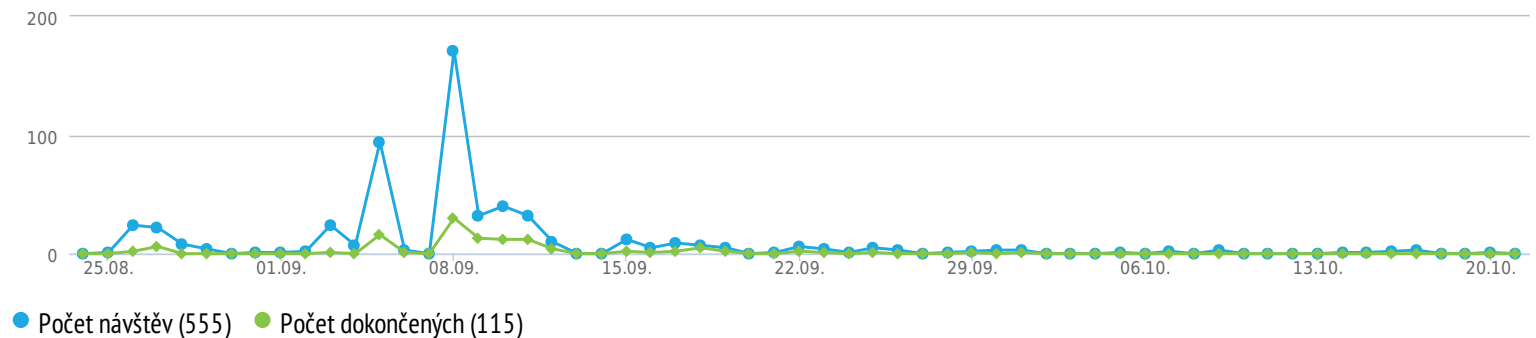
384

Pouze zobrazení

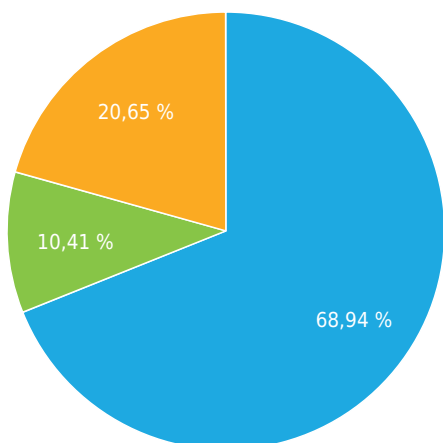
20,72%

Celková úspěšnost vyplnění dotazníku

Historie návštěv (26. 08. 2014 – 01. 10. 2014)

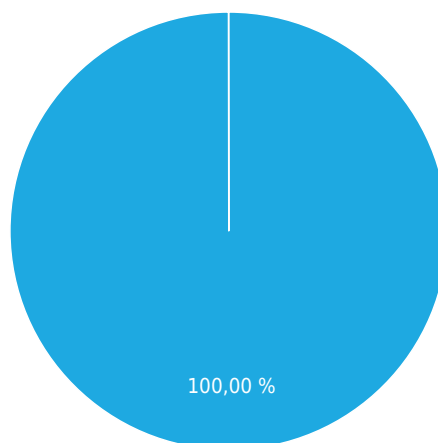


Celkem návštěv



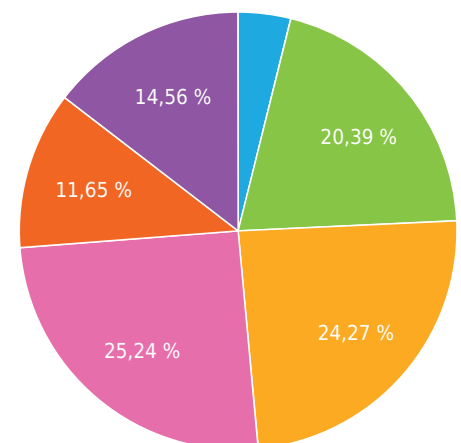
- Pouze zobrazeno (68.94%)
- Nedokončeno (10.41%)
- Dokončeno (20.65%)

Zdroje návštěv



- Přímý odkaz (100.00%)

Čas vyplňování dotazníku



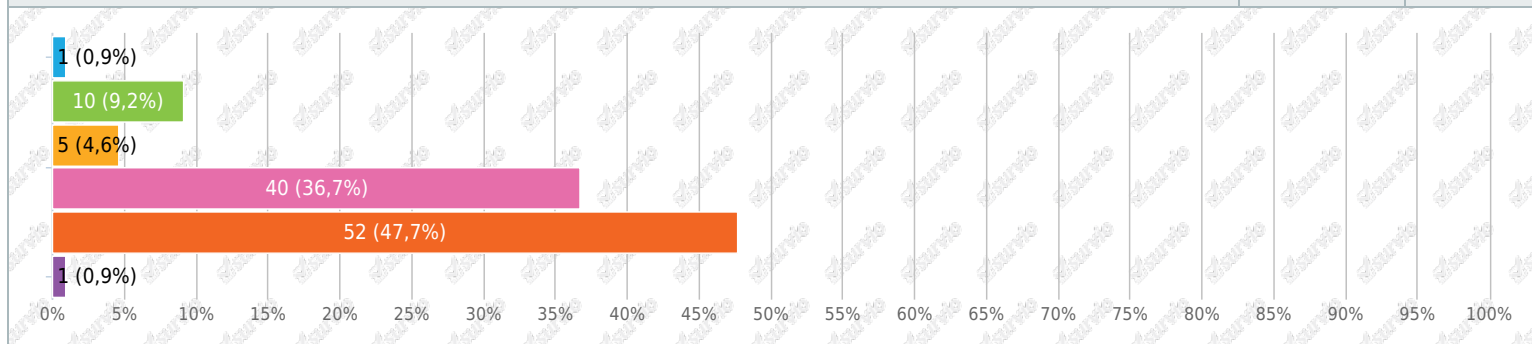
- 1-2 min. (3.88%)
- 2-5 min. (20.39%)
- 5-10 min. (24.27%)
- 10-30 min. (25.24%)
- 30-60 min. (11.65%)
- >60 min. (14.56%)

Výsledky

Jste spokojeni s podobou Směrnice MPSV o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice)?

Výběr z možností, zodpovězeno 109x, nezodpovězeno 0x

Odpověď	Odpovědi	Podíl
● Zcela vyhovuje praxi výkonu SPOD.	1	0.92%
● Vyhovuje praxi výkonu SPOD - až na výjimky.	10	9.17%
● Nevyhovuje praxi výkonu SPOD.	5	4.59%
● Ztěžuje výkon SPOD v praxi.	40	36.70%
● Je kontraproduktivní a přispívá k nadbytečně administrativní zátěži pracovníků.	52	47.71%
● Jiná	1	0.92%

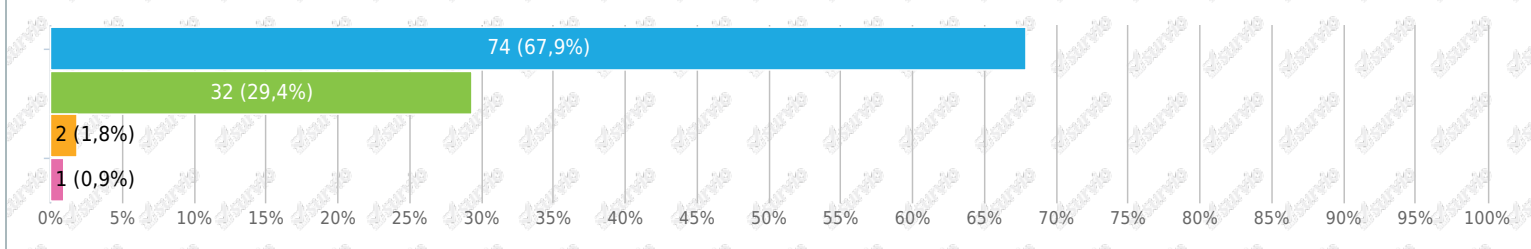


- Směrnice vychází z dosud platného předpisu a snaží se reflektovat změny zavedené novelou ZSPOD – zejm. individuální plány a vyhodnocení situace. Bohužel neodráží technické požadavky na vedení spisů – například pokud spis sestává z ca 7 podsložek, tyto je téměř nemožné použitelně vměstnat do stávajících spisových desek. Nový vzor chybí. Nedostatečná je úprava vedení dokumentace, která nesplňuje podmínky pro založení spisu Om.

Vyžaduje, dle Vašeho názoru, Směrnice úpravy?

Výběr z možností, zodpovězeno 109x, nezodpovězeno 0x

Odpověď	Odpovědi	Podíl
● Ano, zásadní.	74	67.89%
● Ano, úpravy vyžaduje, ale jen částečné.	32	29.36%
● Ne, úpravy nevyžaduje.	2	1.83%
● Jiná	1	0.92%



- směrnice je nepotřebná

Pokud, dle Vašeho názoru, Směrnice neodpovídá potřebám praxe výkonu SPOD, v čem konkrétně spatřujete nedostatky?

Textová odpověď, zodpovězeno 109x, nezodpovězeno 0x

- Problém vyřazování spisů, každý OSPOD si vykládá dle svého, zmatečnost, nekontinuita,
- zařazování dětí do evidence - nedostatečné, archivace před dosažením zletilosti, nemožnost postupovat archivovaný spis
- Vyřazení spisu po půl roce vede ke ztrátě historie rodiny, při následném znovuznklém problém se rodina nepřiměřeně zatěžuje novými a novými šetřeními. Obecně je formulář vyhodnocení v podobě doporučené z MPSV neskutečným plýtváním papírem.
- - administrativní náročnost - vedení spisů s duplicitními údaji - spis žadatelů, osob v evidenci, pečujících osob
- Současným způsobem vedení spisu je zásadně narušena chronologie vývoje rodiny a zejména při změně pracovníka unikají podstatné informace nezbytné pro řádný výkon SPOD. Tudiž může též docházet k tomu, že určitým rodinám nebude včas poskytnuta adekvátní pomoc. V případě, že jeden spis není veden až do doby zletilosti dítěte včetně jeho sourozenců, dojde k roztržštění informací a může dojít i k nesprávnému postupu v rámci SPOD i ohrožení dítěte (např v případě, že rodina se přestěhovala do našeho obvodu, je zde nové dítě a rodičům byly předchozí děti odebrány z důvodu týrání). Problém nastává též v případě vyžádání souhrnných zpráv pro orgány činné v trestním řízení. Další nedostatky vidíme v důvodech pro zakládání spisů Om - např. založení až v případě opakovaného páčání přestupků mladistvým - pokud nevidujeme již první případ, nevíme, že se jedná o opakování. Došlo ke zbytečnému navýšení administrativy i nehospodárnosti výdajů při zakládání několika spisů Om týkajících se jednoho dítěte.
- zvyšování administrativní zátěže, mnohem větší množství vyplňování do papírové podoby dokumentů, do elektronické-program Om neumožňuje kopírování již zadaných údajů do nově založeného spisu dítěte, je tedy nutné při zařazení např. za rok znovu vyplňovat položky, menší přehlednost, horší dohledatelnost spisů, větší zátěž z opakovaného přemísťování spisů z aktivních do neaktivních často ve zbytečně krátkém časovém intervalu. Nepřehledná evidence ve smyslu nárůstu různých zápisů, nejasnosti v tom, do kterých rejstříků děti uvádět či neuvádět viz. kuratela. Směrnice nepřinesla zjednodušení, bohužel spíše naopak. Je to škoda.

- Především jde o zakládání nových Om spisů u dětí, které jsou již v evidenci. Díky několika Om spisů z nichž některé jsou aktivní a neaktivní, kurátorské a opatrovnícké či se jedná o náhradní rodinnou péči, vzniká nepřehledný počet spisů, chaos ohledně informací, které jsou rozmístěny v různých spisech, nesmyslné kopírování a doplňování. Jestliže by jedna rodina měla jedno Om jako dříve, bylo by vše přehlednější a úřednická činnost by byla hospodárnější. Další zbytečnost vidím v rozdělování na aktivní a neaktivní spisy z čehož vyplývá přenášení starších informací z neaktivního spisu do aktivního, které jsou stejně tak důležité jako informace nové. Proč jen nenavázat na stávající spis? Nakonec pak jde o podrobné vyhodnocování situace dítěte a tvorbu individuálního plánu. Tyto nástroje nejsou podle mě vhodné pro výkon sociálně-právní ochrany podle tabulek směrnice v přílohách. Jedná se o úřednické úkony, protože vyhodnocování i plán se vždy tvořily i v minulosti bez složitých formulářů, které jsou prakticky nepoužitelné. Myslím, že zákonodárce měl na mysli vyhodnocovat situaci dítěte a tvořit individuální plán v praxi jiným způsobem než který nám překládá nová směrnice.
- Za nejhorší považuji opakující se informace, které je potřeba uvádět na více místech, administrativa narostla tak, že pro práci s rodinou zbývá pouze zlomek času - svoji práci si představuji tak, že jsem k dispozici klientovi a až potom dělám administrativní úkony v současné době je to bohužel naopak...
- Předchozí právní úprava vedení základní dokumentace (Om, Nom) byla pro potřeby praxe zcela vyhovující
- Neustálé opakované zakládání množství spisů ve věci jedné rodiny, nutnost vyhledávat spisy předcházející, aby pracovník získal kontinuitu informací. Toto je nepraktické.
- opakované uzavírání a zakládání spisů Om k jednomu nezl. dítěti (čl. 28 instrukce - některá ustanovení), ztráta návaznosti práce v případech tzv. "šuplíkové agendy"
- jedná se např. o evidenci spisů OM, která se stává při dodržování nových předpisů nepřehledná, přibyla administrativě vedení spisu, zbytečně dlouhé vyhodnocování situace dítěte aj.
- Zmatečnost, nadměrná evidence a naopak neopodstatněné vyřazování spisů.
- Krátká archivační lhůta Om spisů - zakládání nových a nových Om spisů k jednomu dítěti, nepřehlednost, ztráta kontinuity při práci s rodinou.
- Velká administrativní zátěž, zvýšené náklady zaměstnavatele na nákup kancelářských potřeb (složky, apod.)...
- Vysoká administrativní zátěž pracovníků, vysoké náklady zaměstnavatele na nákup kancelářských potřeb (složky, přehledné listy, kartičky, náplň do tiskáren a pod.) Stále se v médiích hovoří o snižování administrativy a zjednodušování práce, ale praxe hovoří jinak - viz nová směrnice. Naprosto vyhovovalo dřívější vedení spisové dokumentace a novela toto mnohem zhoršila. OSPOD je více administrativní pracovník místo pracovníka sociálního, čímž v konečném důsledku trpí klient.
- vůbec nekoresponduje s praxí, s tím, jak výkon SPOD probíhá, jaký je počet klientů, jak je možné plnit jednotlivé úkoly
- Zejména nutnost archivační (ukončení spisu) po půl roce, z dlouhodobého hlediska je toto nepraktické,
- Evidence spisové dokumentace Om a její zápisy do rejstříků. Za první pololetí nárůst spisů Om a zbytečné zakládání nových spisů. Vyřazení dítěte ze základní evidence. Pracovnícím narůstá počet živých spisů, které musí mít v registraci po dobu 1/2 roku po skončení posledního úkonu. Zbytečný rejstřík dětí vyřazených ze základní evidence. Stačí poznamenat do Om rejstříků. Dále kartotéční řazení dle abecedy. Máme seřazeny dle Om čísel.
- Požadavky na dokumentaci OSPOD jsou neúnosné. Je jasné, že směrnice se snaží pokrýt to, co nařizuje zákon o SPOD. Směrnice vůbec neřeší, jak fyzicky má vypadat spis. Spis rodiny např. se třemi nezletilými, kde je nařízen dohled, má několik sekcí. Máme si na tento "spis" pořizovat šanon a jednotlivé sekce vkládat do desek? Kolik takových šanonů se mi, jakožto pracovníci OSPOD vejde do mého pracovního prostoru... Administrativa požadovaná na OSPOD je dlouhodobě neúnosná se současným počtem pracovníků a je zároveň zbytečná. Za rok 2014 nám přibýly spisy OP a EV. Takže do této doby jsme v pěstounské rodině, kde byly tři děti, vkládali všechny dokumenty, záznamy o úkonech a návštěvách do třech spisů pěstounských dětí. Od ledna 2014 je vkládáme do dalšího "pěstounského" spisu. A pokud je pěstoun také pěstoun na přechodnou dobu, tak tiskneme nebo kopírujeme jeden záznam celkem do pěti spisů! Nejde pouze o vkládání do spisů, ale o očíslování a označení stránek, a poté o zapsání do všech pěti spisových přehledů... Nebo formulář na vyhodnocení situace dítěte, který by se měl průběžně aktualizovat. Jak ho aktualizovat, když např. potřebujete aktualizovat pouze jednu část (jednu stránku) z 9? Opět celý je potřeba vytisknout, a vložit do spisové evidence s novým datem? Prosim, šetřete naši přírodu. Současné požadavky na administrativu v oblasti SPOD jsou velice demotivující pro nás, jakožto pro pracovníky OSPOD. Někteří kvalitní pracovníci, kteří chtějí dobře odvádět svoji SOCIÁLNÍCH práci, odcházejí z OSPOD (např. do organizací, které spolupracují s pěstouny).

- Spisy Om u jednoho dítěte na více úřadech - např. když dítě žije dlouhodobě mimo své trvalé bydliště. Spis Om by měl být jeden, a to podle trvalého bydliště. Když je dítě dlouhodobě sledováno OPD mimo trvalé bydliště, tak nač zakládat spis Om, když u nás nemá trvalé bydliště. Podmínky pro zakládání spisu Om - když nesplňuje jejich výčet, např. rodiče se přijdou na něco pouze informovat, sepsat nějaký návrh apod. - tak kam to dáme? Musíme kvůli tomu zakládat spis mimo Om a Nom, např. spis SPOD. Místo na přímou práci s klienty člověk musí přemýšlet nad byrokratickým záležitostmi, např. kam založit nějaký dokument. Předchozí úprava byla zcela dostačující.
- - nesmyslné zakládání spisů jen pro ustanovení opatrovníka/poručníka a § 6 (který se špatně definuje, každý má na věc jiný názor) - pro ostatní věci - jako je poradenství, šetření, sepsání návrhu k soudu!!!, apod. , se musí zakládat další druh spisů (do Om, NOM se písemnosti nesmějí zařadit) - vyřazení spisů po skončení řízení nebo po půl roce - musí se hlídat lhůty (aby stále někdo seděl v archivu a počítal lhůty?) - spisy Om jsou zakládány opakovaně, např. protože se řeší změny výchovy, zvýšení výživného (ztráta informací i ze znaleckých posudků!!!) - stále je nutné procházet staré kartičky a hledat staré spisy již vyřazené, abychom zpětně zjistili informace (neumím si představit v takovém systému pracovat několik let?, na vyhledávání bude muset být asi další člověk, který to vše bude hlídat a procházet). - na vedení takového chaos systému by nám měl někdo vymyslet program!!! - na soudě se vede spis do 18 let a nikomu to nevadí, jsou v něm alespoň všechny informace. Jak má OSPOD hájit zájem dítěte, když zpětně informace nemá? - nerozumím, proč se spisy nemohou vést jako dřív? OSPOD má přece mlčenlivost ze zákona? - doporučení, že si máme klienty vytěžit do vyhodnocení a IPODů, že nám všechno na sebe řeknou a dají nám všechny informace k dispozici - to si někdo myslí, že naši klienti mají rozsudky naskládané v nějaké euro složce a sami nám řeknou, že byli zbaveni rodičovské odpovědnosti nebo že bylo v rodině podezření na týrání dětí? - informace se rozplynou v papírech a spoustě spisech v nekonečnu a OSPOD bude mít samozřejmě za vše odpovědnost - místo toho, abychom se zamýšleli nad tím, jak budeme situaci v rodině řešit, tak se dohadujeme, jaký založíme spis a lustrujeme kartičky a spisovnu - § 6 není jednoznačně definován - chybí školení - vyhodnocení a IPOD - chybí proškolení, jak, kdy a jakou formou přehodnocovat - jak vést samostatnou číselnou řadu - Vyhodnocení a IPOD by bylo vhodnější zařadit do spisu chronologicky a vést vše jako knihu. Z listin, které jsou založené mezi jednotlivými vyhodnoceními, by bylo možné i pochopit, proč situaci vyhodnocuji znovu - když vyhodnocuji starý spis, kde nastala situace vhodná pro vyhodnocení - má se uvádět, od kdy je případ v evidenci - myšleno celý spis nebo případ, co si z toho máme vybrat? - nikdo neví, co je správně a jak se má ohledně vedení spisů postupovat - systém je komplikovaný a nesmyslný - u PP, kde je uzavřena dohoda, narostla obrovským způsobem agenda - práce s rodinou, počty šetření, chybí informace ohledně proplácení úkonů na pracovníky - každý úřad dělá jiným způsobem, chybí metodické vedení
- IPOD určitým způsobem pomáhá v praxi pracovníkům OSPOD, avšak vyhodnocení situace rodiny je velmi a zbytečně rozsáhlé a znamená výraznou administrativní zátěž na úkor práce s rodinou. Vhodnější variantou by bylo úvodní vyhodnocení rodiny a případně pokračovat v IPOdu. Rejstříky jsou nepřehledné, některé se zbytečně prolínají (kurátor pro děti a mládež). Zbytečně velké množství rejstříků pro NRP.
- Složitý formulář na vyhodnocení
- zbytečná administrativa
- Opakovanému zakládání Om spisu - SPOD spisu k jednomu dítěti. Výsledkem je pak nesoustředění všech informací o dítěti v jednom spisu. Bylo nutno vytvořit spis - ostatní korespondence, neboť v případě, že nelze dle Směrnice založit ani Om ani SPOD spis, pak tuto korespondenci vyřizujeme tímto způsobem, tudíž další roztroušení dokumentace o dítěti.
- příliš složitá, mnoho rejstříků, vyřazení spisů po 18 měs. v praxi komplikované - zakládání nových spisů
- - nárůst administrativy - zneprehlednění evidence (odkládací evidence spisu po půl roce) - duplicitní práce (číslování stránek + nárůst o číslování dokumentů, dvojitá číslování stránek) - nelogický popis jak nakládat s rejstříkem Nom, v praxi všechny OSPODy pracují dle staré metodiky - atd....
- Nedostatek ve lhůtě určené k uzavírání spisů - založené spisy by měly být vedeny nadále do 18 let věku. Opakovaná práce s rodinou, s událostmi třeba i po několika letech, je potom ztěžována nedostatkem informací, v případě uzavřeného spisu. A vyhledávat různé spisy z archivu v jiné budově úřadu i několikrát do týdne je opravdu komplikované.
- Je nutné si zakládat "vlastní" evidenci případů, které nespádají do základní evidence, podle Čl.2. Ukládání spisů a vyřazení dítěte ze základní evidence dle Čl.28 činí značné problémy. Ve většině případů se spis Om zakládá opakovaně.
- Ze směrnice není zřejmé, které případy dát do základní evidence a které ne. Je to hodně obecné a tak na posouzení každého.

- Dle našeho názoru bylo praktické vedení spisů Om až do zlet. byl ucelený přehled o situaci dítěte. Vyřazování spisu a v krajním případě po půl roce zakládání spisu nového je administrativní zátěž a mohou nějaké důležité indicie "propadnout". Pokud byl kompletní spis nebylo nutné dělat vyhodnocení situace dítěte, protože vše jasně vyplývalo ze spisu a vždy stačilo do závěru napsat na čem jsme se s klientem domluvili a jaká je třeba činit další opatření. Vypracovat vyhodnocení případu na minimálně 10 stran a pak do závěru napsat, že je nutné např. zajištění pravidelné docházky do školy je skutečně pouze administrativní zátěž pro pracovníky OSPOD a je to na úkor času možném strávit v terénu či při samotném jednání s klienty.
- - zbytečně moc administrativy, nezbyvá čas na práci v terénu, s dětmi, - některé úpravy v rozporu - vedení rejstříku dětí, které spáchaly čin jinak trestný x založení spisu Om, nadbytečné informace o rodině a dítěti, které nejsou pro konkrétní práci a řešení problémů u dětí zásadní. - tím, že se vždy nemusí zakládat spis Om, ale později je nutné jej založit, chybí ve spise Om informace
- viz odpověď č. 1 - nadbytečná administrativní zátěž
- Ve vyřazování dětí ze základní evidence dle čl. 28, zakládání nových spisů Om při dalším řízení + vyhledávání vyřazených spisů. Administrativní zátěž a přínos nevidím.
- administrativní zátěž, více času se tráví u PC než v terénu
- Nemá jasně daná pravidla. Domnívám se, že se bude lišit přístup jednotlivých úřadů např. při vyřazování spisů.
- Připomínky jsme psali osobně paní ministryni a dostali jsme odpověď, kde nám vše vysvětlila (proč byla nutná změna, výhody apod.), proto se již nechci vyjadřovat a budu brát věci, tak jak jsou.
- - směrnice ztěžuje výkon SPOD v praxi - je kontraproduktivní a tím přispívá k administrativní zátěži pracovníků - pro pracovníky je důležité znát minulost rodiny, proto se domnívám, že je vhodnější pokračovat ve stávajících spisech Om a nevytvářet neustále nové spisové dokumentace. Není dostatek času na vytváření vyhodnocení a individuálních plánů.
- bez připomínek
- V oblasti NRP směrnice je administrativní zátěž, vede k duplicitě vedení údajů o dětech /spis OM versus spis pečující osoba/. Dále je zbytečný přehled návštěv dítěte, neboť je již zcela součástí spisu dítěte. To samé platí i o vedení duplicity spisu pečujících osob, které jsou součástí spisu Om dítěte.
- Směrnice je velkou administrativní zátěží pracovníků. V oblasti náhradní rodinné péče vede v řadě případů ke zbytečné duplicitě - spis Om versus spis pečující osoba. Rovněž toto platí o evidenci návštěv dítěte. Kdy tyto záznamy jsou již součástí přehledného listu spisu Om.
- Zbytečné zakládání a vyřazování spisů. Předávání spisů mezi OSPOD z archivů. Zakládání spisů P do spisů OP - pokud nedělá jedna pracovnice
- nesmyslné vyřazování spisů, nevyjasněné pojmy v rejstřících, chaos
- - zpracovávání IPOD zvyšuje administrativu, v praxi polovina IPODů není realizována, protože rodiče IPOD podepíší, přesto dále nespolupracují (IPODy se zpracovávají obvykle u problémových případů) - uzavření spisu po půl roce nečinnosti je nesmyslné, obvykle se v průběhu let do zletilosti řeší např. styk, výživné apod. a je vhodné mít spisovou dokumentaci jednu pro bezproblémové zjištění historie případu. Zakládání nové spisové dokumentace např. třikrát u jednoho dítěte do nabytí zletilosti je zbytečné, administrativně náročné. - zavedení tzv. podkladu, tj. dřívější období zvláštní složky jen ve větším měřítku téměř zdvojnásobuje objem práce (nejdříve vedeme poklad s uvedením jmen, apod. např. oznamovatele) a následně v té samé podobě vlastní záznam, jen bez osobních údajů.
- Tíha zodpovědnosti se přenáší na OSPOD, potlačuje se rodičovská odpovědnost. Evidence dětí podle nové Směrnice zatěžuje administraci, je nevyhovující. Práce sociální pracovnice OSPOD se soustředí k počítači, na terén nezbyvá čas, což ztrácí smysl této práce.
- Velkou zátěží je pro nás uzavírání spisové dokumentace, pokud jsme s rodinou nepracovali déle jak 6 měsíců a po této době zakládání nové spisové dokumentace, pokud s rodinou opět něco řešíme. Spisy se tak stávají velice nepřehledné, těžko se orientujeme v předchozí práci s rodinou. Mnohdy s rodinou pracujeme průběžně do dovršení 18-ti let věku dítěte, takže se nám může stát, že budeme mít v archivu uložených i několik spisů. V minulosti nebylo nutné spisovou dokumentaci uzavírat, mělo to svoji logiku. I po několika letech jsme po otevření spisu věděli jaké v rodině byly problémy, jak jsme je řešili a jaká jsme prováděli opatření.

- Naprosto odporuje potřebám práce s rodinou kontinuálně. Pokud musí pracovnice/ik po cca 6 měsících dělat úplně nový spis, který pak složitě připojuje k již vzniklým spisům a po ukončení je zase musí rozdělit, je to naprosto nelogické. Dále uzavírání spisů po cca 6ti měsících je opět přítěží, kolikrát se stane, že třeba dostanu rozsudek s nabytou právní mocí až po delší době než je půl roku a měla bych mít tedy uzavřený spis původní a udělat nový spis pouze pro rozsudek. Nebo se mění něco po 3/4 roce a opět se musí dělat nový spis. za prvé je to zbytečná zátěž pracovníků, neustále sledovat který spis už se musí uzavřít atd a navíc je to opravdu nelogické a ztěžuje to návaznost práce s rodinou, evidenci spisů a práci s nimi.
- Dvojitý nebo vícečetné vedení spisové dokumentace OM. Vyřazování z evidence před zletilostí, když se dá předpokládat, že v budoucnu bude zapotřebí se spisem zase pracovat (např. úprava poměrů - zvýšení výživného). Nadbytečné seznamy přehledů návštěv dětí a rodičů (příloha č. 7 a 8 směrnice). Nevhodné zakládat do složky "k nahlížení" záznam obsahující shrnutí podstatného obsahu pohovoru s dítětem. Nejasnost rejstříku v čl. 25 - pokud bychom postupovali přesně podle dikce směrnice, jednalo by se o velmi naplněný rejstřík samozřejmě bez konkrétního výsledku typu výsledek trestního řízení, neboť ne všechna oznámení se následně postupují na PČR k prošetření. Chybí rejstřík dětí svěřených do PPPD - zapisují se do rejstříku dětí svěřených do péče jiných fyzických osob. Stejně tak i děti v PP.
- Pracovníci OSPOD jsou příliš zatíženi administrativou. Vyplňování papírů ohroženým dětem nepomůže. Důležitější je práce v terénu a práce s rodinou, spolupráce s ostatními organizacemi a institucemi.
- Duplicitní vykazování, předjímaní možných i nemožných situací, značná časová náročnost na úkor práce s rodinou.
- Smysl toho, proč byla zrušena vyhovující směrnice pracovníkům OSPOD zůstal utajen. Tím, že se po půli roce spis uzavře a vyřadí a po 15ti letech skartuje, je přímo kontraproduktivní k poskytování SPOD. Ztrácí se kontinuita práce s rodinou, ztrácí se důležité informace. Je nezbytné se navrátit k předchozí úpravě, kdy spis nezl. je vyřazen až po dosažení zletilosti. Do doby zletilosti musí mít OSPOD pro svou kvalitní práci informace o tom, co se v průběhu doby v rodině řešilo
- Původní instrukce o vedení spisové dokumentace byla vcelku smysluplná. V nové směrnici je plno chyb, nejasností a nesmyslů, přiklonili bychom se k jejímu zrušení a vytvoření směrnice nové. Rovněž nám připadá nesmyslné vést 19 různých rejstříků. Administrativní zátěž pracovníku je nadměrná, nezbývá čas na samotnou sociální práci.
- - vyřazování a opětovné vřazování dětí do evidence, - duplicitní zakládání Om spisů - OSPOD, který je ustanoven opatrovníkem a OSPOD místně příslušný dle trvalého bydliště dítěte, - nárůst písemnosti - tzv. č.j. v jiném skartačním režimu než jsou spisy Om a Nom
- vyřazování spisů ze základní evidence a nové zakládání spisu Om - stačilo by jen nadále respektovat režim spis aktivní a neaktivní nespočet různých rejstříků
- Směrnice je v jistých směrech značně nesrozumitelná a kroky z ní plynoucí nejsou jednoznačné. Obsahuje řadu postupů, které jsou pro práci pracovníků OSPOD dost zatěžující- např. vyřazování spisu po půl roce, kdy není se spisem pracováno a po této době se musí k dítěti vytvořit zcela nový spis.
- Hlavní nedostatek je ve lhůtě 6 měsíců, kdy se jedná o velmi krátkou lhůtu. Po vyřazení spisu se ztrácí předchozí údaje o dětech. Není povinnost vřazování dalších informací o nezl., což způsobí celorepublikovou nejednotnost a u problémových rodin, které se často stěhují, se již nikdy nedohledají všechny údaje k nezl. dětem. Ve směrnici není uvedeno, zda se například vyřazené spisy mohou postoupit jinému OSPO apod.. Ze směrnice nevyplývá, zdali je možno nahlížet i do vyřazeného spisu, který je vložen do nového spisu Om, popř. zda si rodič může dát žádost o nahlédnutí i u vyřazeného spisu.
- byrokratická, nadbytečná administrativní zátěž
- Množství rejstříků, které směrnice stanovuje je velmi zatěžující a pro běžnou praxi OSPOD zbytečné. Působí dojmem, že jsou vytvořeny pouze pro kontrolní orgány, nikoli pro práci s dětmi a jejich rodinami, která je postatou práce na OSPOD. Dle směrnice má být dítě zařazeno do evidence ve vymezených případech, co ale dělat s dokumenty jenž se týkají dětí, které do evidence nejsou zařazeny? Možnost vedení více spisů Om je dle mého názoru velmi nepřehledná. Každé dítě by mělo mít jeden svůj "centrální" OSPOD, který vede spis Om. Zvláště u "cestujících" rodin, které na jednom místě vydrží maximálně 1 - 2 roky bude několik spisů Om a absolutní chaos v informacích o rodině. Dle mého názoru by dítě mělo být z evidence Om vyřazeno pouze dovršením 18 let (smrtí, postoupením spisu), i když s rodinou OSPOD není třeba rok, dva nebo pět let v kontaktu a aktuálně je v rodině vše v pořádku. Když se případ "probudí" a v rodině se něco děje, je velmi cenné a klíčové mít celou historii rodiny na jednom místě.
- Velký nárůst administrativní činnosti se zaváděním nové spisové dokumentace, nepřehlednost, ztěžuje výkon SPOD v praxi
- průběžné vyřazování spisů a nové zavádění do evidence

- Např.: Z evidence jsou dle směrnice vyřazeni děti, u kterých byl pouze podán podnět k prošetření nebo u kterých došlo k jednorázovému přestupku či TČ, takže se nakonec nejedná o dítě uvedené v §6 zákona. Přesto, že i s takovými případy dětí se často setkáváme, směrnice s nimi jaksi nepočítá, i když se s nimi pár týdnů či měsíců pracuje. Každý OSPOD pak tyto případy řeší odlišně, u nás např. i tyto děti zařazujeme do evidence, aby se neocitly ve vzduchoprázdnu a spis ukončíme základním vyhodnocením, že se nejedná o dítě uvedené v §6. Takto jsme to ošetřili i v našich Standardech, ale směrnice se o ničem takovém nezmiňuje.
- Vyřazování spisové dokumentace, možnost vedení spisu Om na několika úřadech, duplicitní vedení záznamů v utajené složce a ve spisu Om a Nom, důvody zakládání dokumentace Om – chybí jednorázová oznámení
- Nutnost zakládat spisovou dokumentaci dítěte pro jednorázová oznámení, která se po prošetření jeví jako nedůvodná. Spisovou dokumentaci vést do zletilosti dítěte. Vyřazování spisů a archivace spisů - únik informací, neboť jsou již nyní problémy s OSPODy, které spis vyřadily, že jej nechtějí postupovat! Směrnice umožňuje vedení spisů OM i na několika OSPOD. Nejednotná záznam o vyhodnocení dítěte a rodiny (každý OSPOD si raději vytvořil vlastní, neboť ministerský je rozsáhlý, neúhledný... S tím souvisí i to, že spis vedený např. 3 dětem je již v počátcích velmi obsáhlý, informace ve vyhodnocení jsou obsažené ve spisové dokumentaci a záznam o vyhodnocení se všemi údaji se jeví jako nadbytečný. Ponechala bych dále "sociální záznam", doplnila zájem, přání dítěte, silné a slabé stránky a IPOD. Ostatní důležité informace o rodině je možné vyčíst přímo ze spisu, jako tomu bylo dosud. Ušetřilo by se na materiálu -papíru a času stráveném zpracováváním - sepisováním.
- Směrnici jsem četla několikrát, ve snaze pochopit vše. Svoji nesmyslnou složitostí je jednoznačně mínusem pro praxi. Zařazování do evidence jen některých případů (oznámení, podnětů), vyřazování spisů po půl roce neaktivity považuji za naprosto nesmyslné. Vše povede jen k ještě většímu chaosu a zmatečnosti v evidenci případů. Z dlouholeté praxe si troufám tvrdit, že každá rodina má mít svůj jeden spis, do něhož je dobré založit vše, co se jí týká. Stává se naprosto běžně, že signály přicházejí s odstupem mnoha měsíců i let a pokud je budeme odkládat do anonymních složek a šanonů, už nikdy nikdo je nespojí. A my budeme na vážný případ každého půl roku nahlížet jako na "novorozence". A zcela samozřejmě by měl tento jeden spis putovat s rodinou dle jejího trvalého bydliště, zavádění další "omek" není přínosem. O složitých, pro praxi víceméně nepotřebných formulářích ani nemluví. Buď se budeme zabývat papírováním nebo skutečně ochranou dětí. Když formulář tak jednoduchý, přehledný, se základními, zásadními informacemi! Kvůli ostatním informacím přece vedu spis, že. Omlouvám se, musím končit.
- Zejména potřeba zakládání nových spisů Om v případě 6 měsíců bez úkonu, zařazení do základní evidence pouze spisů Om pouze u dětí dle § 6
- Z mého pohledu je naprosto nevyhovující IPOD, jelikož je zbytečně obsáhlý, vypichují se zde informace ze spisové dokumentace, kterou stejně každý sociální pracovník má nastudovanou a zbytečně se dvojí práce. Dá se říct, že se opisuje spis. Je také zcela nesmyslné vyřazovat dítě ze základní evidence, pokud není proveden žádný úkon v době nejméně 6 měsíců před vyřazením dítěte z evidence. Narůstá zbytečná administrativa. Dále je docela nepřehledné, aby byla vedena spisová dokumentace Om na více úřadech - ztrácí to efektivnost při řešení případu. Spis Om by měl vést jeden úřad a spisová dokumentace by měla popř. cestovat dle změny trvalého bydliště dětí. Budou tak podchyceny všechny důležité informace o rodině.
- Tato směrnice je jeden velký paskvil. Nadbytečnou administrativou se vytrácí hlavní myšlenka výkonu praxe OSPODu a to je SOCIÁLNÍ PRÁCE. Sociální pracovník se stal úředníkem, byrokratem. Podle této směrnice nás musí zajímat hlavně papír ve spise a to v několika spisech a klient se nám ze sociální práce úplně vytrácí.
- nadbytečnost přehledu vykonaných návštěv dětí příloha 7, když spis má i spisový přehled příloha č. 4, kam lze k dokumentu "šetření v rodině" psát přímo datum a je tedy přehledné, kde kdo byl to stejné k příloze č. 8 přehled návštěv rodičů dětí s ÚV či OV rejstříky dětí do osvojení a do PP přílohy 10 a 11- poslední kolonka nepočítá s možností návratu dítěte k rodičům
- Základní formuláře se mi jeví jako nepřehledné a velmi obsáhlé. Mám za to, že by zjednodušení a zpřehlednění těchto formulářů praxi výkonu SPOD usnadnilo. Původní formuláře způsobují administrativní zátěž.
- IPOD, vyhodnocení situace dítěte - nepřehledné, velmi (někdy až zbytečně) obsáhlé; zkrácení a zpřehlednění by neznamenalou takovou administrativní zátěž.

- jak výše uvedeno - aplikací směrnice došlo k výrazné administrativní zátěži pracovníků, zejména s ohledem na výčet důvodů pro založení spisové dokumentace-Om, NOm, důvodů a procesu vyřazování spisové dokumentace, nutnost zakládání Om spisové dokumentace dítěte/rodiny opakovaně -pokud v minulosti byl spis vyřazen a je znovu dán důvod pro její založení; kontraproduktivní je také možnost vedení více spisů Om více úřady -OÚRP a s tím spojené riziko ztráty kompletních informací o dítěti;nutnost aplikace vnitřních předpisů měst k archivaci a skartaci spisů; administrativa je spojená rovněž s úkony s elektronickým spisem - viz zpracovávání spisové dokumentace faktické; nutnost dalších prostor pro ukládání během roku průběžně vyřazovaných spisů s ohledem na archivaci a skartaci spisové dokumentace; s ohledem na důvody zakládání spisové dokumentace Om,NOm, jiných písemností/tam, kde nejsou důvody pro založení spisu Om nebo NOm, ale dokument OÚRP obdrží a je povinnen jej zpracovat/ je pravděpodobněnost znovuzaložení spisové dokumentace dítěte/rodiny vysoká /např. po úpravě poměrů dítěte soudem je v praxi běžné, že rodiče žádají o zvýšení či snížení výživného, v důsledku čehož je dle směrnice nutné založit spisovou dokumentaci Om vzhledem k ústanovení opatrovníka /zpravidla OÚRP/
- čl. 5 - vést na každé dítě v rodině zvlášť evidenční štítek - v praxi se to nikde nedělá, k ničemu to není a objem kartotéky by se mnohonásobně zvětšil čl. 11 - Nom se zakládá na dítě které se u nás zdržuje a trvalé bydliště má jinde. V rejstříku se uvádí kdo je dožadujícím orgánem. Nepočítá se s případy, kdy se sami dovíme o takové rodině a začneme s ní pracovat, v takovém případě není co do kolonky "dožadujícího orgánu" vyplnit a ani pak nejde zápis uzavřít. Další nemalou pracovní zátěží jsou návštěvy u rodiče, který nemá dítě v péči, ty se nikde ve statistice nepromítnou a přitom je konáno třeba několik návštěv ročně. čl. 15 - Rejstřík dětí svěřených do výchovy jiné fyzické osoby - sem se píše předpěstounka, předadopční péče, tzv. cizí péče, PP a PPPD a ještě poručnictví - všechno smíchaně. Pak při počítání statistiky to musíme vyzobávat, to bude hrozná práce. čl. 28 - rejstřík dětí vyřazených ze základní evidence - chápeme, že by tam mohly být děti jejichž spis se postupoval, nebo které zletily, ale proč tam psát ukončené ústavky, to už se přece promítá v rejstříku dětí v ÚV, to stejné u ukončených dohledů, osvojení, OV, poručenství (na to už jsou přece samostatné rejstříky). Za kardinální nesmysl považuje písm. n), a m) už nechápeme vůbec - k čemu to je dobré? V rodině je více dětí a během půl roku se tam jde všdycky, kdyby ale náhodou ne, proč je vyřazovat? To se bude pak zakládat nová Omka? Ztratí se návaznost! Jedině že by se strkala původní Om do nové a tak pořád dokola. Ty spisy se vedou třeba 30 let (když se založí v 1. roce věku a ten nejmladší ve rodině je o 12 let od prvního), kolik jich pak bude vložených v sobě? NESMYSL! čl. 33 - složky OP - obsah složky je duplicitní s tím, co jsme dosud měli ve spise - zprávy organizace s níž má pěstoun uzavřenou Dohodu, zprávy ze šetření, složka správního řízení který se dával souhlas s uzavřením dohody ... Zda se nám to zbytečné. Zvláště když se OP povede odděleně od Om - vždyť to patří dohromady, jsou jedna rodina!
- přibilo byrokracie na práci s dětmi je málo času
- Zvýšená administrativní zátěž; nově zavedené vyřazování spisů nezl. dětí v mnohých případech před nabytím zleilosti vede k častým problémům, jako nejednotnosti v úřední povinnosti orgánů SPOD, týkající se postupování spisových dokumentací Om (zasílat či nezasílat vyřazené spisy); zvýšená administrativa s vytvářením a evidencí dalších rejstříků; zatěžující je i podrobná evidence právních mocí všech rozsudků pro další vyřazení spisů, možnost vzniku duplicity spisů a další problémy, jež vyvstanou později použitím instrukce v praxi.
- Vyřazování neaktivních spisů a jejich opětovné zakládání administrativní zátěž hromadění velkého množství tiskopisů
- příliš vzrostla administrativa a nebyly k tomu dostatečně navýšeny počty pracovníků na OSPOD, místo spolupráce vzniká mezi pracovníky rivalita z přetížení...
- nadbytečná administrativní práce, zátěž pro pracovníky, nezbyvá dostatečný čas na aktivní sociální práci s rodinou
- vyřazování spisů dvojí vedení spisů Om
- navyšuje to administrativní práci na úkor práce s klientem
- Viz první bod - schází použitelný vzor pro spisové desky, do kterých by bylo možné založit všechny podsložky (IP, Vyhodnocení, P/Om, Správní složka, návštěvy dětí v ÚV, návštěvy rodičů dětí v ÚV) a efektivně s nimi pracovat. Zcela nevhodné je řešení spisového přehledu - nutnost vést jej v podobě rukou psaného seznamu je nevhodnou duplicitou elektronické spisové služby a SVI, která práci neúměrně zdržuje a nic pozitivního nepřináší.

- Zásadní problém vidím ve vyřazování spisů. Dle mého názoru by měl být spis vyřazen především zletilostí, nikoliv ke dni právních rozhodnutí soudu, případně že nebyl ve spise proveden žádný úkon půl roku atp.. Je zřejmé, že instrukce v tomto případě vymýšlel někdo, kdo nepracoval na OSPOD. Ztrácí se tak kontinuita příběhu rodiny s nezl. dětmi. Rodiče s dětmi se na OSPOD obrací a OSPOD pomáhá řešit různé problémy, kdy rodiče či děti nemají soudní spory, ale obrací se na OSPOD s různými záležitostmi (neplacení výživného, úprava styku, dluhy vč. dluhů na nájmu, ztráta bydlení, změna příjmení, finanční problémy atp.atp.) Jedná se především o poradenství, také jednáme s rodiči v zájmu dětí a rodiče pak uzavírají mimosoudní dohody především ve věci úpravy styku. Zprostředkováváme kontakt s poradnami, SAS, nezisk. organiz. ... Ze spisu pak čerpáme informace, sledujeme posloupnost vývoje / často rodiče nemají podklady, rozsudky atp./ Dosavadní praxe, která fungovala, končí. Spis dle instrukce vyřadíme, poradenství nezakládá založení spisu Om, takže je povedeme jinde a tedy se ztrácí smysl sociální práce s rodinou. Naše práce není jenom práce s ohroženými dětmi, tedy s těmi, které se "vlezou" do § 6, Mám za to, že se nám budou "ztrácet děti", kdy máme podezření na problémy ve výchově atp., ale ty nejsou takové, aby vedly k podr.vyhodnocení a IP, spis vyřadíme a pokud se rodina stěhuje, spis se nepostoupí a další OSPOD nemá žádné informace o vývoji v rodině.
- -nadměrná administrativa, která v důsledku vede k omezení práce v terénu s klienty -duplicitní zadávání údajů, které je nadbytečné -původní vedení spisu naprosto odpovídalo potřebám SPOD, nyní dochází k nepořehlednosti ve spisech a spisové dokumentaci jako celku
- nárůst administrativní zátěže nepřehlednost
- více administrativy, méně času na konkrétní práci s klienty
- Pokud by celorepublikově existoval jednotný informační systém na vedení evidence a spisové dokumentace o dětech, nebyla by nutná vůbec žádná směrnice. Systém by odpovídal tomu, co je třeba, základní informace atd. a vše by se dalo vytisknout (jmenná kartotéka, spisový přehled, jednotný záznam o vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny, IPOD, přehled návštěv dětí, přehled návštěv rodičů, rejstříky atd. Jako sociální pracovníce jsem velice hodně zatížena administrativou (50%). Sociální pracovník by se měl zabývat záznamy o úkonech, případovými konferencemi a administrativu by měl vykonávat administrativní pracovní. Směrnice existuje od září 2013, dnes je 9/2014 stále každý OSPOD váhá, probíhají, resp. proběhl metodický den k evidenci a spisové dokumentaci na OSPOD, kdy zde rozdáno 50 stran se stanovisky MPSV k jednotlivým článkům směrnice. Práce je mnoho a pak ještě takovéto školení????????????, kdy bych zase měla nastudovat stanoviska. Proč nedělat vše jednoduše, když to lze složitě a pak se v tom nikdo nevyzná, každý si vykládá po svém. Pak přijde v budoucnu kontrola z KÚ a bude vytýkat např. to že má být Spisová dokumentace řazena 1.,2., atd., nejdříve přehled, pak záznam a nakonec přehled návštěv rodičů.... Spis by měl být čitelný, očíslovaný, jistě náležitosti určitě, ale měl by generovat PC.
- Směrnice není uzpůsobena pro praxi. Na OSPOD je chaos, směrnice dostatečně a zodpovědně neřeší konkrétní případy z praxe. Musíme si uvědomit, že na některých odděleních je velký obrat pracovníků a směrnice komplikuje práci v praxi nejen starším pracovníkům, ale i těm novým, kteří v tom marně hledají logiku. I číslování spisů mi připadá nesmyslné - např. v Nom jsem číslovala spis po staru od leva do prava 1,2,3, pak podle směrnice od ledna (nový) 2014 zdola nahoru 1, 1.1 atd. a nyní přešel tentýž spis do Om, kde je číslován opět zleva doprava. Ke každému je jiný spisový přehled. Nepřehledné je zakládání spisů v Om, Nom, č.j. nebo další evidenci. Nikdo neví, jak má co zařadit, ale hlavně se neustále diskutuje jak se má co vyřadit, kam a zda se v tom následující generace orientují a zda se potom vůbec něco najde. Vyřazení spisů do jednoho archivu s ostatními ani z praktických důvodů nelze, když některé archivy jsou vzdáleny i několik kilometrů a spisy bychom potřebovali z archivu obnovovat. Vznikají různé meziarchivy, několikeroé evidence a několikeroá "archivace". Je to nejednotné, chaotické. Rovněž tak vyhodnocování potřeb dítěte je časově velmi náročné a nevidím v tom posun kupředu, nemohou se neustále pročítat a opravovat podle toho kam se rodina stěhuje, mění podmínky, školy atd., když se rodiny stěhují nejen v rámci jednoho OSPOD, ale i celé republiky.
- Pokud by celorepublikově existovala jednotná evidence nebyla by nutná směrnice.
- Uvítala bych zjednodušení systému. Směrnice je nastavena tak, že nadměrně zatěžuje pracovníky.
- - přílišná administrativní zátěž - některé požadované informace jsou nadbytečné pro zjištění skutečné situace dítěte
- Největší nedostatek spatřujeme v nutnosti brzkého vyřazování spisů a nemožnost jejich obživnutí a s tím související opětovné zakládání spisů nových spisů. Nedostatkem je také neexistence vyhovujícího centrálního programu k vedení agendy SPOD. Formulář vyhodnocení je obsáhlý, nepřehledný a jednotlivé části jsou nelogicky seřazené za sebou.

- Nově vymezené zařazování dětí do základní evidence a vyřazování ze základní evidence se nejeví pro praxi příliš funkční. v předchozí praxi pokud šlo o dítě, na které se vztahovala SPOD, byl příslušným orgánem založen spis Om, ten byl zpravidla veden do zletilosti dítěte a obsahoval veškerý spisový materiál. Co se týče vyřazení, bylo by dle mého názoru rovněž lepší zachovat původní praxi. Nyní uvedený způsob a podmínky povedou k tomu, že spisy týkající se jednoho dítěte či dětí, budou do jeho či jejich zletilosti opakovaně zakládány a vyřazovány, informace o rodině budou muset být opětovně získávány, nehledě k tomu, že některé budou ztraceny, zejména pokud dojde ke změně příslušného OSPOD. Cílem SPOD jistě není a ani nebylo shromažďovat citlivé údaje o rodině, měla by být ale zachována určitá kontinuita práce. Nadto ani spisy vedené soudy a týkající se péče o nezletilé, nejsou vyřazovány pravomocným ukončením řízení. Samostatnou kapitolou je potřeba vyhodnocovat situaci dítěte a stanovovat individuální plán v podobě, kterou zavádí Směrnice a Vyhláška.
- Směrnice bude odpovídat praxi až přestane MPSV lhát a uvědomí si, že poddimenzované OSPODy nemají čas ani na běžné záznamy, natož na jakékoliv plánování v podmínkách, v nichž není co plánovat.
- velká administrativní náročnost
- vyřazování ze základní evidence
- vyřazování spisů z evidence Om, neboť často dochází k opětovnému zařazování do základní evidence, s čímž jsou spojené nadbytečné administrativní úkony. Imenná kartotéka-kartičky pro každé dítě zvlášť v rámci jedné Om jsou zbytečné.
- nejedná se o nedostatky, ale spíše o zatěžující administrativu v zakládání nových spisů po jejich zbytečném vyřazení.
- nadměrná administrativa, velké množství rejstříků, ztráta kontinuity případu (vyřazování + zakládání nových Om), nejednoznačnost výkladu směrnice, nejednotnost v rámci ČR
- Nová směrnice vede pouze k nepřehlednosti spisové dokumentace, pro výkon SPOD je nepotřebná a zatěžující. Předchozí směrnice MPSV byla zcela dostačující.
- Nepochopení toho jak je to se zaváděním Om a Nom spisů
- zatěžující, nedostatek práce pro přímou sociální práci
- Nastává v evidenci OSPOD zmatek a chaos, při vyhledávání dítěte v systému evidence. Tvoření pomocné evidence, kde se bude hledat, zda se nám tam dítě již někdy v minulosti objevilo, je složité. Tyto úkony jsou velmi administrativní.
- Směrnice je časově náročná.
- Nesystematičnost ve vyřazování spisů. Nejasná evidence spisů - kmenový OSPOD. Spisy se nevedou do 18 let, což vede k tomu, že se může mnoho problémů v rodině ztratit. Veliká administrativa - časté vyřazování spisů, časté zakládání spisů, vedení dvojí evidence, po té vkládání do spisu jako příloha, po té ve spisu není zachována chronologie, která se již v minulosti ukázala jako velmi důležitá - zejména pro pracovníka, který spis přebírá a který ho nezná. Není povinnost vést "přidruženou - pomocnou" evidenci, kam se zakládají spisy, které nejdou zařadit do jiné evidence. Tyto informace mohou však být velmi důležité pro další vývoj v péči o nezl. dítě. Pokud si však úřad vytvoří pomocnou evidenci, není však povinen tuto evidenci postupovat, jestliže se rodina odstěhuje, to vede k dalšímu zkreslení případu (ztrátě informací).
- oblast zakládání a vyřazování spisu - dosavadní praxe vedení jednoho kontinuálního spisu naprosto vyhovovala, nyní zakládáme a vyřazujeme spisy, náročné na administrativu - čas, materiál, místo na uskladnění, stejně s původními spisy pracujeme, vkládáme je do původních. důvody pro založení spisu : v řadě případů se zabýváme kauzami, které nejsou důvodem pro založení spisu - viz. Směrnice. Z hlediska času, dokumentů, rozhovorů tyto případy zaberou i více času, než případy, kdy k založení spisu dojde - /pojmenovali jsme si NeOM/ např. schválení právního úkonu x oznámení o vzájemném napadání dětí - pohovory s dětmi, rodiči, vedení evidence takových případů NeOM, spis není založen, jen se to rozhodli rodiče řešit přes policii, ta pošle SVI, už se smékáme - pokud pak dochází k založení spisu - např. úprava V+V - vkládáme takové dokumenty do spisu Om - pro kontinuitu informací, s přibývajícím časem od účinnosti směrnice budou NeOM v archivu, budeme si je vyťahovat - nebo ne? Sledovat v evidencích roky zpátky? Je otázkou času, kdy v systému nastavenému novou Směrnicí dojde k tomu, že nebude s předchozími informacemi pracováno. Zástupci MPSV nám byl tento postup vysvětlován ochranou osobních údajů, když SPOD neposkytujeme, neměli bychom mít k dispozici údaje - otevřený spis - pro mne neuspokojivé vysvětlení. Fakticky jen přibudou spisy, dokumenty, evidence, zvýší se administrativa - v reálu budeme mít všechny spisy u sebe do zletilosti, případně vyřazení z důvodu postoupení - otázky a odpovědi ke Směrnici pojednávají o vkládání původních spisů do nových. Pokud je to o přerozdělování financí na výkon SPODu - účelové zakládání SPISŮ - myslím, že vyřešeno směrnými čísly, kategorizací území ORP, nakonec se stejně rozdělují jen peníze, které jsou k dispozici. Z rozhovorů s kolegy z jiných ORP předpokládám, že tato připomínka bude častá, více nerozebírám.
- Nejasné důvody pro zakládání spisové dokumentace, vedení "dvojí" evidence.

- Narostlo papírování. "Tím se snížil prostor na sociální práci s rodinami
- Vyhodnocování je velmi časově náročné, především u rozsáhlých několikaletých spisů. V podobě, jaké se vyhodnocení používá, je nepružné. Jako praktické by se mi jevilo používání IPOD s tím, že při vyhotovování zápisu z různých jednání a zpráv bych si rovnou zapsala potřebný úkon. Přibylo nám tolik administrativy, že pro práci s rodinou není dostatek času. Buď dělá člověk jedno, nebo druhé. Je zde nejistota, kdy vůbec založit spis. Mnohdy je systematická práce s rodinou hodně potřebná, i když není naplněn §6 nebo jiné důvody pro založení spisu Om - vedeme pak spis tzv. NeOm - k čemu toto je. Je spousta nejasností, zda vůbec pracovník spis vede dobře. Je zbytečné dublování vyhodnocování na každé dítě zvláště, rodina funguje systémově, situace jednotlivých dětí se dá i jinou formou rozdělit, než dělat např. sedm vyhodnocování v početné rodině.

Jaké další připomínky či podněty ke Směrnici máte?

Textová odpověď, zodpovězeno 109x, nezodpovězeno 0x

- zcela zásadním způsobem modifikovat
- Směrnice nás nutí vést tzv. "jinou evidenci" - dětí, které dle Směrnice nemůžeme zařadit do evidence. Bylo by účelné se vrátit k původní směrnici, která byla dostatečná a jasná.
- (7x) žádné
- - vyřazování spisů Om z evidence, následná nepřehlednost, ztráta kontinuity případu
- Navrhujeme návrat k původnímu systému vedení spisové dokumentace !!!
- Přimlouvám se za zjednodušení.
- Laskavě prosím za sebe a všechny mé kolegy i ty ostatní z jiných regionů, se kterými jsem hovořil, o novelu směrnice nebo alespoň o její zrušení a o návrat ke směrnici předcházející. Díky nové směrnici jsme museli na našem úřadě téměř zdvojnásobit počet zaměstnanců.
- Navrhují podstatně zjednodušit evidenci
- viz předchozí
- Děláme změny, snažíme se nastavit činnosti a procesy tak, aby odpovídaly standardům a směrnici, výsledky hodnot je prozatím předčasné. Je zapotřebí určitě zkušeností nejméně do konce roku 2015.
- ve výčtu rejstříků chybí Rejstřík dětí svěřených do pěstounské péče
- kk
- Původní klasická jednoduchá evidence byla přehlednější.
- (2x) -
- Dřívější úprava umožňovala založení jednoho spisu pro klienta a vedení tohoto spisu až do zletilosti klienta, veškeré informace bylo možné najít ve stejné složce (spise), nyní neustále zakládáme nové spisy, kde nemáme informace o klientech, jejichž dokumentace byla v minulosti vedena na OSPODu (z důvodu nové směrnice musely být mnohé spisy vyřazeny).
- ZRUŠIT, ponechat stávající vyhovující úpravu platnou do r. 2013.
- ten, kdo směrnici vydal, nebyl v praxi ani náhodou, protože jinak by něco takového nevymyslel. Úkoly, tak jak jsou stanoveny směrnici, by bylo možné plnit, když budu mít na starosti 10 klientů a ne 80 jako teď. Běžte do terénu, poptejte se pracovníků, jak jsou schopni pomezí práce zvládnout, je to nereálné a na úkor práce s klientem budu dělat papíry?! to není sociální práce přece, mít to hlavně na papíře, ale skutek utek, bude se to dělat jen pro formu
- příliš složité IPODy
- XXX
- Celkově zjednodušit spisovou evidenci na OSPOD, aby měli pracovníci více času na práci s klienty.
- (2x) viz výše

- Ze sdělení pracovníků různých úřadů je zřejmé, že všichni spisy ze základní evidence nevyřazují, protože mají strach, že spisů bude málo a potom se budou pracovníci vyhazovat ze zaměstnání a nebo nedostane úřad dostatek finančních prostředků a efekt bude stejný. Všichni pracovníci jsou přetížení, unavení a rozčarovani ze systému, který nám byl bez řádné přípravy nastaven. Řada sociálních pracovníků si nosí práci i domů, protože nestihá v rámci úředních hodin dělat vyhodnocení a IPOD. Roční práce je pouhým sečtením spisů rozhodně nedocenená.
- Přehled práce a cíle OSPOD jsou nutné, ale taková vysoká administrativní zátěž se stává i překážkou při práci rodinou a nezl. dítětem. Pracovníci OSPOD mají méně času i na spolupráci se zainteresovanými subjekty, s nimiž v zájmu sanace rodiny máme a musíme spolupracovat.
- Více podrobnějších informací k rejstříkům
- z činnosti, která dosud fungovala, udělalo MPSV neskutečný paskvil
- Žádné další připomínky nemáme.
- zcela chybí jednotný PC program evidence agendy SPOD (něco jako např. OKsystém), to by pomohlo více než složitá směrnice
- Zásadně přepracovat, pokud možno člověkem, který praxi vykonává!!!
- chybí rejstřík (evidence) spisů, které nejsou Om, NOM spisy.
- Domnívám se, že směrnice nevyhovuje praxi výkonu SPO a ztěžuje ji, v některých svých ustanoveních není srozumitelná a nemá jednoznačný výklad, přispívá k nadměrné administrativní zátěži pracovníků OSPOD.
- Nemáme.
- V závěru pouze pozn. Čím více se na práci OSPOD nabalí administrativní zátěže tím méně budou pracovníci trávit času v terénu a při jednání s klienty. Pak vyvstává otázka co je pro práci OSPOD důležité (vyřazování a zakládání nových spisů, několika hodinové vyplňování vyhodnocení situace dítěte) nebo (více času stráveném v terénu v samotné rodině, více času na pohovor s dětmi a tak získání jejich důvěry a vyslechnutí jejich přání a potřeb). Čemu dáme přednost.
- Vyhodnocení vnímám jako pozitivní - ucelené informace o rodině, ale některé skutečnosti se mi zdají nadbytečné
- administrativní zátěž spatřuji ve Vyhodnocování, IPOD, Standardech.
- Není mi jasné, kam se budou zařazovat různé informativní písemnosti o dítěti vyřazeném ze základní evidence , které nezakládají nové založení spisu Om a v případě, že budou v dokumentaci - nevyhodnoceno jako Om - budou chybět v ucelené informaci o dítěti - spisu Om.
- Směrnice by měla být pro pracovníky pomoc ne zátěž v sledování , kdy se má se spisem má pracovat, zjednodušení. Některé úřady nemají zatím elektronickou podobu spisu, musí to sledovat manuálně, bylo by dobré zavést jednotný elektronický program pro SPOD
- Viz výše.
- nevím
- zrušit zakládání nových Om spisů, pokud již jednou existují - souvisí s vysokým nárůstem administrativy a pracovníci poté nemají dostatek času na práci s klienty
- nemám žádné připomínky
- Ideální byl stav vedení spisové dokumentace dítěte v NRP před vydáním dané směrnice.
- vyhovoval dřívější stav vedení spisové dokumentace před vydáním směrnice
- Ztrácí se historie dítěte - důležité pro výkon SPOD. Administrativa, administrativa, administrativa
- Vytvořit novou, jednoduchou
- Obecně se zavedením směrnice nastalo podstatné zvýšení administrativy, pracovníci OSPOD jsou unaveny, jejich práce spočívá ještě více ve vedení spisové dokumentace a na práci v terénu je o to méně času. Tím, že se zvyšovaly počty soc. pracovníků na OSPODech (ne všude) se to omluvit nedá, i tak by stěžejní část práce měla být realizována v terénu, v přímé práci s rodinou a ne vymýšlením a tvorbou obsahu IPOD, kdy už dopředu soc. pracovníci ví, že se realizovat závěry z něho nebudou. A vytváření nových a nových spisů bez návaznosti na staré jen proto, že 6 měsíců se se spisem nepracovala (kež by tomu tak bylo často) je úplný nesmysl. To zřejmě vymyslel někdo, kdo sám spis nevytvářel a nezaváděl do radničního systému.
- Pokud se zbavujeme Om spisů ještě před zletilostí, ztrácíme tím i informace o historii rodiny. Naprosto nesmyslně vyřadíme stávající Om spis a pracně zakládáme nový ???













- Další problém se spisovou dokumentací spatřujeme ve zvláštní složce P, která tvoří podklad ke spisové dokumentaci. Záznamy, oznámení či protokoly z jednání můžeme použít pouze pro účely trestního stíhání, což nám znemožňuje názory dítěte, které nám vysloví, použít pro soudní řízení např. ve věci svěřeni dítěte do péče jednoho či druhého rodiče. Sdělení dětí bývají i takového charakteru, že neobsahují prvky trestního řízení, nicméně jsou tak závažné, že by o nich měl vědět soud při rozhodování, zda má být dítě svěřeno otci či matce. Děti se nám svěřují s chováním rodičů, ale chtějí, aby rodiče některé skutečnosti nevěděli. Mají totiž oprávněně obavu, že by od rodičů mohly být za jejich sdělení potrestány.
- Pomohlo by zjednodušení systému, ne vše, co bylo dříve papírové, bylo špatné.
- Výrazně zjednodušit administrativu, aby bylo více času na praktickou práci.
- Vrátit se k původní směrnici.
- Práce s uzavřenými spisy se liší dle jednotlivých směrnic obcí. Tzn. že již uzavřený spis pak nemusí být OSPOD oprávněn na vyžádání postoupit jinému OSPOD a ten může, v nejlepším případě, pracovat s jakýmsi "výpisem" ze spisu.
- nahradit směrnici novým předpisem.
- nemám
- Je žádoucí, aby stávající směrnice byla upravena do srozumitelné, jednotné podoby. Téměř každý týden se nám stává, že nás jiný OSPOD kontaktuje a sám neví, jak si konkrétní body směrnice vyložit.
- Domníváme se, že argument, že tato směrnice byla vytvořena, aby se zabránilo sbírání informací o dětech, je mylná. Děti jsou vystaveny většímu ohrožení, neboť díky nejednotnosti, nebude pracovník OSPO disponovat všemi potřebnými informacemi z minulosti a nelze spolehnout na zodpovědnost jednotlivých pracovníků s tím, pokud tato povinnost není dána.
- přímomínky jsou shora uvedené
- Lhůta pro vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny (1 měsíc) je při vyřízení OSPODů příliš krátká. Jsme-li např. ustanoveni opatrovníkem pro úpravu poměrů, může se stát, že dítě zařadíme do evidence (přišlo nám předvolání k soudu), ale v období 1 měsíce s rodinou ještě nepřijdeme do kontaktu. Soudy nařizují jednání např. za 3 měsíce, problémy s doručováním pozvánky na OSPOD atd.
- Opakované zavádění spisů - s tím související opakované vyhodnocování situace je administrativní zátěží, nárůstem nákladů, dohledáváním, opakovaným zjišťováním informací, které mohou být takto roztržité. Zavedením směrnice došlo ke ztížení práce sociálních pracovníků
- uvítali bychom, kdyby bylo přímo ve směrnici stanoveno, že spis může být rozčleněn na části - např. rodinu řeší sociální pracovníci - rozvod a jedno z dětí je problémové - páchá trestnou činnost - pod jedním spisem dvě složky, neustálé vyřazování spisů z evidence a pak opět zařazování do evidence do 18 let věku dítěte je zcela nesmyslné
- Rejstříky a evidence - existují již různé PC programy, např. "evidence sociálních agend". Záleží na jednotlivých úřadech zda si to koupí. K zamyšlení by byl jednotný, centrální program pro všechny OSPODy.....

- V praxi jsou poměrně často evidované případy jednorázového oznámení, které se po prošetření jeví jako nedůvodné. Avšak v řadě z nich dochází po určité době k novým oznámením, podnětům či zjištění závažných poznatků z terénní práce, které si vyžadují nová prošetření a intervence OSPOD, v jejichž kontextu může být nakonec i ono prvotní oznámení vyhodnoceno odlišně. Zde se tedy novelizovaným postupem pro zařazení dítěte do evidence OSPOD a založení jeho spisu Om vytváří pod diktátem právního předpisu MPSV vysoce rizikové pole pro ohrožení dítěte samotným systémem, kdy orgán SPOD bude nucen opakovaně zjišťovat základní údaje k dítěti a rodině, vyhodnocovat situaci dítěte a zatěžovat se administrativními úkony na úkor přijetí adekvátního opatření na podkladě aktuálních poznatků a poznatků z již existující spisové dokumentace, jak je tomu doposud. S ohledem na zvyšující se náročnost a počty případů řešených pracovníky OSPOD, určitou organizační dynamičnost jednotlivých OSPOD a v neposlední řadě i vysokou míru migrace rodin nelze předpokládat, že každý pracovník OSPOD bude vést v patrnosti oznámení k dítěti řešené v minulosti, když o uvedeném nebude existovat záznam ve spise Om, neboť ten nebude existovat. Je třeba také upozornit na skutečnost, že zákon o sociálně-právní ochraně dětí v §6 neupravuje taxativně všechny skutečnosti, které dítě ohrožují, nýbrž používá zcela záměrně termín „zejména“ a odstavec uzavírá „pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí“. Z praxe jasně vyplývá, že spisová dokumentace by měla být vedena do zletilosti dítěte, jak je tomu doposud. Zmíněná ustanovení, která rozšiřují výčet důvodů pro vyřazení dítěte z evidence, jsou pro praktický výkon sociálně-právní ochrany dětí orgánem na úrovni ORP nepřijatelná, odporující základním principům a metodám práce sociálně-právní ochrany dětí. Nutno podotknout, že v poslední době se velmi často setkáváme s případy, kdy původně bezproblémově pravomocně upravené poměry k dítěti se po určité době stávají meritem dalších problémů, které si vyžadují intervenci OSPOD. Zde je nutno uvést, že tato doba bývá obvykle delší než 6 měsíců. Dále evidujeme řadu případů, kdy po prošetření jednorázového oznámení a stabilizování výchovné situace v rodině dochází po určité době jakési sociálně rizikové latence k recidivě ohrožení dítěte. A opět nezbývá než podotknout, že tato doba bývá často delší než 6 měsíců. Zkušenosti nás všech dokazují, že počáteční dohody o výchově a výživě se velmi často změňjí ve spor rodičů. Navíc vůbec nelze jednoznačně říci, že dítě není rozchodem rodičů nějakým způsobem ohrožené, úplná rodina se rozpadla, druhý rodič s rodinou nežije, může to být ohrožení i neplněním vyživovací povinnosti nebo stanovení výživného v nízké částce či následující spory rodičů o dítě. Instrukce zrušila jako součást spisu Om tzv. sociální záznam a nahrazuje jej záznamem o vyhodnocení situace dítěte. Již nyní z praxe vyplývá, že každý OSPOD si vytvořilo svůj záznam o vyhodnocení, který vyhovuje, není jednotná podoba tiskopisu. Závěr: Podle našeho názoru novelizovaná Instrukce odporuje základním zásadám sociálně-právní ochrany dětí, které jsou zakotveny nejen v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí, ale i v naší Ústavě a dalších právních předpisech, včetně mezinárodních smluv, které se týkají nezletilých dětí. Pracovníci OSPOD jsou naprosto zbytečně přetěžováni další administrativní činností, a to na úkor samotné terénní práce, která by měla být aplikována v rámci předcházení patologických jevů v rodinách, a na níž tak zbyde minimum času. V neposlední řadě je nutné zmínit i skutečnost, že postup při vedení spisové dokumentace a evidence OSPOD definovaný novelizovanou Instrukcí přímo brání kontinuální práci s dítětem a rodinou. Doposud se spisová dokumentace vedla chronologicky, zápisy ve spisech Om obsahují relevantní informace o aktuálních poznatcích
- xxx
- Viz výše. To je ta nejzásadnější část.
- Další připomínky nejsou.
- Zrušit tuto směrnici.
- prosíme definovat elektronickou podobu spisu- obsah spisu na CD nebo elektronicky vedený přehled chronologicky řazených čísel jednacích dokumentů.....
- Navrhují zřehlednit a zjednodušit vyhodnocení situace dítěte, následně s tím související velmi obsáhlé formuláře IPOD.
- Zřehlednit a značně zkrátit IPOD + vyhodnocení situace dítěte
- - máme za to, že pokud jsou vytvářeny předpisy, týkající se problematiky SPOD, měly by více respektovat doporučení z praxe - nutno rovněž podotknout, že výkon SPOD je upraven zákonem, dále jsou v současné době zpracovávány standardy kvality SPO viz Vyhláška MPSV ČR č.473/2012 Sb., které výkon SPO i vedení a kontrolu spisové dokumentace rovněž upravují
- Pokud se bude Směrnice upravovat přibírat k tomu letité praktiky, protože zatím se nám teorie stále více a více vzdaluje osvědčené praxi.
- zrušit IPOD a vyhodnocení
- Zavedení nových metod soc. práce jako je vyhodnocení potřeb dítěte a IPOD sice vnímáme jako přínosné, avšak při stávajícím počtu zaměstnanců OSPOD se jeví téměř nezvladatelné. Časová náročnost administrativních úkonů je tak na úkor terénní práce s rodinou. Chybí kometář k instrukci, jež by vyloučil její chybnou interpretaci.
- Množství administrativních úkonů převažuje nad důležitější prací s rodinou (v terénu)

- neexistuje celostátní program na vedení spisové dokumentace Om, Nom, statistiky atd., která by usnadnila příliš zatěžující administrativní zátěž pracovníků, chybí možnost elektronického zpracování vyhodnocení situace dítěte s možností aktualizace, případně předávání kolegům na jiných OSPOD k pokračování atd., každý úřad to má jinak, chybí jednotnost, provázanost, v NRP chybí centrální evidence žadatelů o PP, PPD, O a taky děti a z toho vyplývající další nevýhody předávání informací a údajů, statistiky atd....
- je nutné směrnici předělat při aktivní účasti pracovníků OSPOD, kteří se jí v praxi musí řídit
- neodpovídá praxi
- Chápu potřebu MPSV vnést řád do statistiky SPOD, bohužel řešení v podobě vyřazených a aktivních spisů přináší spíše chaos. Vyřazení spisu je nutno zadat do rejstříku vyřazených, zaznamenat do rejstříku Om a při znovupřijetí dítěte do základní evidence opět zaznamenat do rejstříku Om, rejstříku vyřazených spisů - dále vyhledat starý spis Om a zařadit ho jako přílohu nového spisu, aby nebyla narušena kontinuita práce. Pokud jde o dítě (dětí) stejných rodičů, lze to ještě akceptovat. V případě rodiny, kde je např. 7 (i více) polorodých sourozenců nevyhnutelně vzniká chaos. Podobné je to i v případě vícedětných rodin při vypracovávání vyhodnocení a IP. Pro praxi by bylo vhodnější, aby byla ponechána možnost v odůvodněných případech vypracovávat vyhodnocení a IP pro celou rodinu v případě, že lze zpracovat odlišnosti jednotlivých dětí. Podobně by bylo vhodné, aby byl ujednocen postup, že vyřazený spis lze znovu zařadit. Možnost vést spisový přehled v elektronické podobě by rovněž více odpovídal realitě 21. století.
- Instrukce způsobuje zmatky ve vedení spis. dokumentace a vyřazování, je nejednotná. Vyhodnocování a IPOD jsou složité a pro mě nepřehledné, pro moji práci nejsou přínosem. Namísto sociální práce, jen píšeme a píšeme.
- zásadní a hlavní připomínky uvedeny v předchozím bodě
- nemáme další připomínky
- administrativa je na úkor sociální práce.
- shora uvedené
- Měl by v tom být jednotný postup, přehledný pro všechny a hlavně použitelný v praxi.
- viz. s hora uvedené
- Žádné další připomínky.
- Nevyhovuje vyřazení dítěte ze základní evidence již po šesti měsících, kdy nebyl proveden žádný úkon ve spise. Dosavadní praxe v pokračování spisu až do doby dosažení zletilosti dítěte vedla k většímu přehledu o spisové dokumentaci a vývoji situace v rodině nezletilého dítěte od doby založení spisu.
- Směrnici jsme dost obsáhle připomínkovali během loňského roku a nemělo to vůbec žádný efekt.
- Současná podoba Směrnice, ostatně jako i podstatná část novely zák. o SPOD, výkon SPOD v praxi mnohdy komplikuje. Namísto posílení přímé práce s klienty přináší obrovský nárůst administrativy, mnohdy zcela nadbytečné a neúčelné. Nemohu se také zbavit dojmu, že snahou MPSV je výkon SPOD co nejvíce svázat správním řádem. Je pravdou, že se jedná o výkon státní správy, zároveň je ale nutné si uvědomit, že jde především o sociální práci, ke které ze své podstaty takto přitupovat nelze. Ovšem za předpokladu, že úředníci MPSV budou povětšinou právníky, kteří nemají s praktickým výkonem SPOD a sociální prací obecně žádné zkušenosti, nelze se tomu ani divit. Reformovat systém péče o ohrožené děti je v určitých oblastech jistě potřeba, jednotlivé kroky je ale nutné předem a řádně připravit, ověřit je v praxi, vytvořit dostatečné podmínky pro jejich implementaci a teprve poté je zavést jako povinné. Bohužel v případě reformy SPOD tomu tak není. Navíc odborné i laické veřejnosti je vše prezentováno tak, že sociálně-právní ochrana dětí byla doposud poskytována nekvalitně, neprofesionálně a dle libovůle jednotlivých pracovníků. Nyní se ohroženým dětem konečně dostane kvalitní, odborné a profesionální pomoci, neboť na vše bude zaveden jednotný postup, standard, formulář či dotazník, které toto zaručí. Nemohu se ale zbavit dojmu, že za vši touto administrativou se ono ohrožené dítě jaksi ztrácí a v mnoha případech bude vyžadovat velké zásahy do soukromí jeho i celé rodiny.
- Připomínky mám k MPSV. Rád bych, aby kompletně celé Ministerstvo odešlo a nastoupili lidé, kteří problematice rozumí a pro které zájmy dítěte budou skutečně prioritou, nikoliv pouze jenom frází k vytváření tun zbytečného papíru.
- předpis vedoucí k velké časové náročnosti administrativních úkonů
- xx
- to, co bylo zaběhnuté a vyhovovalo, se ruší a nahrazuje nadbytečným.
- Směrnice pouze přispěla k nárůstu administrativy na úkor sociální práce s klienty.

- jednoduchý výklad a ne odkazy na další zákony
- Zjednoduší směrnicí. Systém základní evidence a pomocné evidence se tříští.
- Směrnicí je složitá.
- Původní směrnice byla jednodušší a v tom byla její síla. Byly jasně dány důvody pro založení evidence, byla jednotná doba pro vedení spisů Om (do 18 let). Veškeré úkony byly vedeny v jednom spise, tedy nedošlo ke ztrátě cenných a důležitých informací. Bylo jednoznačné dáno - kdo spis vede - dle TP. V ostatních případech byl veden "pouze" spis NOM - kde byly také jednotně všechny informace a z tohoto spisu se věci zasílali opět "pouze" do jednoho spisu OM, kde bylo vše pohromadě.
- nikoliv
- Pokud tento trend půjde tímto směrem, nezbyde čas na práci s rodinami a budeme otrokem papírů. Jsme z toho docelá otrávení...
- Domnívám se, že administrativní přetížení, časový tlak, kdy se práce v tomto rozsahu nedá dobře zvládnout (nosíme si i práci domů), neukotvenost a nejistota kroků a postupů povedou k tomu, že se pracovníci v OSPOD budou dopouštět chyb, které povedou k dalšímu tlaku, hrozí vyhoření. Mám pocit, že práci děláme kvůli vedení spisu.

Nastavení dotazníku

	Otázek na stránku	Všechny
	Povolit odeslat vícekrát?	
	Povolit návrat k předchozím otázkám?	
	Zobrazovat čísla otázek?	
	Náhodné pořadí otázek?	
	Zobrazit ukazatel postupu?	
	Upozorňovat na odeslání dotazníku?	
	Ochrana heslem?	
	IP omezení?	

Příloha: dotazník

Názory pracovníků OSPOD obcí s rozšířenou působností na praktické dopady Směrnice MPSV o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany...

Dobrý den,

věnujte prosím několik minut svého času vyplnění následujícího dotazníku.

Jste spokojeni s podobou Směrnice MPSV o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice)?

- Zcela vyhovuje praxi výkonu SPOD.
- Vyhovuje praxi výkonu SPOD - až na výjimky.
- Nevyhovuje praxi výkonu SPOD.
- Ztěžuje výkon SPOD v praxi.
- Je kontraproduktivní a přispívá k nadbytečně administrativní zátěži pracovníků.
- Jiná

Vyžaduje, dle Vašeho názoru, Směrnice úpravy?

- Ano, zásadní.
- Ano, úpravy vyžaduje, ale jen částečné.
- Ne, úpravy nevyžaduje.
- Jiná

Pokud, dle Vašeho názoru, Směrnice neodpovídá potřebám praxe výkonu SPOD, v čem konkrétně spatřujete nedostatky?

Jaké další připomínky či podněty ke Směrnici máte?